



## Суверенитет, нейтралитет, культура: Германия — разрушенная под чужим влиянием

30 мая в Берлине д-р Вольфганг Биттнер посвятил свое выступление вопросу, который редко поднимается в публичных дебатах: действительно ли Германия является суверенным государством — и возможен ли нейтралитет сегодня?

Вольфганг Биттнер

пнд 08 июн 2026     10 мин. чтения

14 апреля 2026 года канцлер Германии Фридрих Мерц заключил соглашение о стратегическом партнерстве с украинским лидером Владимиром Зеленским[1], а через месяц министр обороны Борис Писториус посетил Киев для обсуждения вопросов углубления военного сотрудничества. [2] Германия должна — в очередной раз — стать

сильнейшей военной державой в Европе, и Германия должна поддерживать киевскую Украину в ее войне до победы над Россией — за счет собственного населения, которому в случае войны грозит экзистенциальное уничтожение.

Как дело дошло до такого? Ведь после так называемого воссоединения в 1990 году намечалось многообещающее для обеих сторон сотрудничество. Однако после того, как правительство США под руководством Барака Обамы провозгласило девиз о том, что Россию необходимо разрушить, чтобы открыть её для интересов западного капитала, США и ЕС вводили всё более жесткие санкции. Западная правящая элита, которая сначала сопротивлялась, была вынуждена присоединиться к этому курсу под давлением Барака Обамы, как раскрыл Джозеф Байден в своей речи 2014 года.<sup>c</sup>

История полна парадоксов: европейская «коалиция желающих» с поразительным упорством продолжает агрессивную политику в отношении России, навязанную в 2014 году, хотя при администрации Трампа она лишилась поддержки со стороны США. Очевидно, что многие европейские политики и журналисты, формирующие общественное мнение и получившие свои руководящие позиции благодаря поддержке американских сетей влияния и администраций Обамы и Байдена, настолько глубоко усвоили антироссийские настроения, что сегодня готовы даже планировать войну против России. Чем это может закончиться, хорошо известно.

Недавно вновь раздались призывы к нейтралитету Германии<sup>[3]</sup>, который еще в 1952 году был предложен Сталиным. Тогда он выступил с предложением к трем другим державам-победительницам Второй мировой войны провести переговоры о заключении мирного договора с Германией. Условием являлся нейтралитет будущей объединенной Германии, за исключением восточных территорий, переданных под управление Польши. Поскольку в то же время правительство Аденауэра в ходе секретных переговоров уже приняло решение о перевооружении и вступлении в НАТО, западные союзники бойкотировали советское предложение. Конрад Аденауэр также отверг его как несерьезный «манипулятивный ход», призванный заблокировать интеграцию ФРГ в западные структуры, и тем самым упустил шанс на самостоятельную немецкую политику.

Вместо этого оба германских государства, которые после безоговорочной капитуляции были лишены державами-победительницами суверенитета, оставались под внешним управлением, и лишь постепенно степень этого контроля ослабевала. Согласно преобладающей точке зрения, Федеративная Республика Германия как «субъект международного права, идентичный Германскому рейху» получила обратно «полный суверенитет» благодаря Договору «Два плюс четыре» от 12 сентября 1990 года (статья 7, пункт 2). Таким образом, по крайней мере теоретически, нейтральный статус Германии сегодня был бы возможен.

Такова официальная картина.[5] Однако предоставление суверенитета было ограничено дополнительными договорами, например, договором о размещении войск, членством в НАТО, военным альянсом «Постоянное структурированное сотрудничество» (PESCO)[6], прочими военными и экономическими соглашениями, а также наднациональным законодательством ЕС. В частности, свобода действий во внешней политике ограничена в силу прав союзников на оговорки и возможностей оказания влияния.[7]

Хотя такие соглашения, как договор о размещении войск или договор с НАТО, можно расторгнуть, а Германия могла бы и выйти из ЕС, крайне сомнительно, решится ли какое-либо немецкое правительство на такой шаг и сможет ли оно противостоять США и Великобритании. Кроме того, известно, что США не соблюдают никаких договоров, как только те перестают устраивать их правительство.

Политик из ХДС Вольфганг Шойбле[8], который на протяжении десятилетий оказывал решающее влияние на политику Германии, сказал 18 ноября 2011 года, то есть через двадцать лет после так называемого воссоединения и подписания Договора «Два плюс четыре», по случаю «Европейского банковского конгресса» во Франкфурте-на-Майне: «...мы в Германии с 8 мая 1945 года ни разу не были полностью суверенными».[9] Таково было мнение опытного политика.

В международном праве, согласно традиционному правовому пониманию, суверенитет представляет собой абсолютную власть государства над своей внутренней и внешней политикой.[10] Очевидно, что в случае Германии это не имеет места. Однако согласно современным представлениям в области международного права государство может посредством договоров с другими государствами отказаться от определенных прав, то есть самостоятельно ограничить свой суверенитет. Это могло бы быть актуально для Германии. Однако различные ограничения, которым подвергается Германия, не являются добровольными.

### **В связи с этим возникают следующие вопросы:**

1. Может ли быть суверенной страна, население которой постоянно подвергается обману, оскорблениям и унижениям, у которой нет мирного договора и которая, согласно Уставу Организации Объединенных Наций (статьи 53 и 107), по-прежнему считается вражеским государством по отношению к странам-победителям Второй мировой войны? Положение о враждебных государствах гласит, что в случае, если Германия вновь начнет проводить агрессивную политику, против нее могут быть применены принудительные меры без специального разрешения Совета Безопасности ООН, включая военную интервенцию. Что это означает, можно толковать по-разному, и в случае необходимости толкование будет дано победившими державами Второй мировой войны, то есть в основном США.

Хотя и ведутся дискуссии о том, утратило ли свое значение положение о враждебных государствах, вытекающее из упомянутых статей, в связи с членством Германии в Организации Объединенных Наций[11]. Но если бы это было так, эти положения уже давно могли бы быть отменены.

2. Может ли быть суверенной страна, на территории которой расположено одиннадцать гигантских военных баз США, на которых постоянно находится около 39 000 американских военнослужащих (в том числе вооруженных ядерным оружием), и которая приглашает на международные конференции на свою военную базу Рамштайн, откуда они отдают приказы о нанесении ударов с помощью дронов?[12]

3. Может ли быть суверенной страна, в которой победившие державы Второй мировой войны по-прежнему сохраняют за собой полномочия? Существует мнение, что по-прежнему действует так называемое «застывшее оккупационное право»[13], то есть «оккупационное право, которое при заключении „Переходного договора“ 1955 года не подлежало никакому распоряжению со стороны немецких государственных органов», и отдельные положения которого остаются в силе[14].

4. Может ли быть суверенной страна, которой без каких-либо возражений перекрывают выгодные поставки энергоресурсов из России, которая постоянно подчиняется чужим предписаниям и позволяет Еврокомиссии навязывать ей невыгодные законы?

## Новая конфигурация

Вопрос о суверенитете Германии — это сложная тема, затрагивающая жизненные интересы населения, которую официальные круги предпочитают обходить стороной. Однако настало время вынести её на общественное обсуждение, чем в настоящее время и занимаются несколько мирных организаций.

Действительно, политическая обстановка, сложившаяся весной 2026 года, была бы благоприятной для того, чтобы инициировать и обеспечить нейтралитет Германии. Американский президент Дональд Трамп, приняв новую стратегию национальной безопасности США (NSS), создал возможность для коренного пересмотра трансатлантической системы и условий собственной безопасности. Этим документом он, в частности, положит конец дальнейшей экспансии НАТО и, следовательно, спекуляциям западноевропейской «коалиции желающих» относительно членства Украины в НАТО.[15]

Однако берлинские политики по-прежнему находятся в плену «глубинного государства» правительств Обамы и Байдена, которое с помощью своих медийных и сетевых кампаний подготовило их к управлению страной и настроило против России. Вместо того чтобы воспользоваться возможностью отстаивать интересы Германии, правительство Мерца с момента своего вступления в должность в мае 2025 года

занимается тем, что за счёт собственного населения предоставляет Украине деньги и оружие, чтобы и дальше продлевать прокси-войну против России. Перелом может наступить в результате войны с Ираном и надвигающегося экономического краха Германии.

## Вывод

Возможно, можно было бы сказать, что Германия не является полностью суверенной (если вообще существует неполный суверенитет), и при наличии самоуверенного, независимо действующего правительства можно было бы достичь хотя бы приблизительного суверенитета в понимании современного международного права. Но с учетом упомянутых обстоятельств напрашивается вывод, что немецкое правительство не способно действовать самостоятельно на благо населения, то есть Германия не является суверенной в том смысле, в каком это было закреплено в Договоре «Два плюс четыре». Кроме того, сомнительно, имеет ли Договор «Два плюс четыре» еще силу, после того как Германия его не соблюдала.

В этом смысле реализации немецкого нейтралитета, который позволил бы решить многие из сегодняшних проблем, препятствуют нынешние реальные условия. Для того чтобы проложить путь к более мирному будущему, необходимы интенсивные дипломатические усилия на высшем уровне. Однако в настоящее время надежды на это мало. Но, несмотря на препятствия, кажущиеся почти непреодолимыми, не следует упускать из виду цель — суверенитет и нейтралитет Германии. В этом отношении существуют достойные внимания подходы, которые следует поддерживать.[16]

При этом следует учитывать два чрезвычайно важных события в мировой политике, которые политики как в Берлине, так и в Брюсселе недооценивают, отрицают или вовсе не замечают.

Во-первых: нынешние разрастающиеся глобальные конфликты, за которыми стоят западные финансовые и экономические элиты, представляют собой фундаментальное противостояние между «коллективным Западом» и «Глобальным Югом», включая Россию. Это таит в себе угрозу мировой, возможно даже ядерной войны, которая может означать конец человечества. Выходом из этой ситуации могло бы стать дальнейшее развитие БРИКС, а также создание глобальной системы безопасности.

Во-вторых: нынешняя предвоенная обстановка дает возможность вырваться из военного и культурного гнета США и вернуться к собственным культурным корням. В этом смысле конфликт на Украине в самом широком смысле представляет собой также противостояние двух культурных кругов: скатывающейся в декаданс западной культуры, доминируемой США, и исторически сложившейся консервативной европейской культуры.

Россия, находящаяся в состоянии войны, возможно, и не является образцовым государством с точки зрения гражданских прав, так же как и США, разумеется, не сводятся лишь к низкопробным развлечениям. Однако если исходить из убеждения, что культура является основой общества, то культурный империализм США приобретает особое значение. Нельзя не заметить, что наряду со своей военной политикой Соединённые Штаты с помощью Голливуда и Диснейленда сумели распространить своё влияние на миллиарды людей. И создаётся впечатление, что в России — крупнейшей стране Европы — несмотря на агрессивную политику и военные действия Запада, а также несмотря на многочисленные внутренние проблемы, предпринимаются попытки сохранить европейскую культуру осознанности, духовности и гуманизма, как бы к этому ни относиться.

В обозримом будущем будет трудно вновь вернуться к отношениям доверия с Россией. Однако это необходимо для восстановления экономического здоровья Европы и сохранения европейской культуры от разрушительных, с политической точки зрения, американских влияний. Это должно стать одной из целей заново формирующегося в Европе движения за мир. Для этого необходимо просвещать как можно больше людей о причинах и предпосылках агрессивной политики, которую, по мнению автора, в первую очередь проводят англо-американские силы.

Писатель и публицист, доктор юридических наук Вольфганг Биттнер проживает в городе Гёттинген. Недавно в издательстве «*Hintergrund*» вышла его книга «Геополитика в обзоре. Германия — США — ЕС — Россия», Берлин, 2025 год. Приведенный выше текст представляет собой расширенную с помощью сносок текстовую версию доклада, с которым Вольфганг Биттнер выступил 30 мая 2026 года в Берлине на конференции Института Шиллера.

## Примечания и источники

1 См.. [www.rbb24.de/politik/beitrag/2026/04/selenskyj-kommt-nach-berlin.html](http://www.rbb24.de/politik/beitrag/2026/04/selenskyj-kommt-nach-berlin.html)

2 См.. [www.deutschlandfunk.de/selenskyj-fuer-weitere-ruestungs-projekte-mit-deutschland-entwicklung-von-drohnen-mit-bis-zu-1-500-k-100.html](http://www.deutschlandfunk.de/selenskyj-fuer-weitere-ruestungs-projekte-mit-deutschland-entwicklung-von-drohnen-mit-bis-zu-1-500-k-100.html)

3. См. <http://www.nrhz.de/flyer/beitrag.php?id=29559&css>

4 См.. [www.bundestag.de/webarchiv/presse/hib/2015\\_06/380964-380964](http://www.bundestag.de/webarchiv/presse/hib/2015_06/380964-380964)

5 Подробно, но со слабой аргументацией, Научно-исследовательская служба Немецкого бундестага, «Переходный договор и «положения о вражеских государствах» в свете суверенитета Федеративной Республики Германия по международному праву»:

[www.bundestag.de/resource/blob/414956/52aff2259e2e2ca57d71335748016458/wd-2-108-06-pdf-data.pdf](http://www.bundestag.de/resource/blob/414956/52aff2259e2e2ca57d71335748016458/wd-2-108-06-pdf-data.pdf)

6 См. *Spiegel online*, 13 ноября 2017 г., [www.spiegel.de/politik/ausland/bruessel-23-eu-staaten-gruenden-pesco-zusammenarbeit-bei-verteidigung-a-1177685.html](http://www.spiegel.de/politik/ausland/bruessel-23-eu-staaten-gruenden-pesco-zusammenarbeit-bei-verteidigung-a-1177685.html)

7 См. Себастьян Фриз, «Между безопасностью и суверенитетом: размещение американских войск и возможности внешнеполитических действий Федеративной Республики Германия», [https://edoc.bbaw.de/opus4-bbaw/frontdoor/deliver/index/docId/359/file/26PiNaLFNd6L\\_327.pdf](https://edoc.bbaw.de/opus4-bbaw/frontdoor/deliver/index/docId/359/file/26PiNaLFNd6L_327.pdf)

8 Шойбле (1942–2023) с 1984 по 1989 год занимал должность федерального министра по особым поручениям и главы канцелярии федерального канцлера, с 1989 по 1991 год и вновь с 2005 по 2009 год — федерального министра внутренних дел. С 2017 по 2021 год он был председателем Бундестага.

9 [www.youtube.com/watch?v=hdg8\\_9diL2E](https://www.youtube.com/watch?v=hdg8_9diL2E) (по состоянию на 17.01.2026)

10 См. по этому вопросу: Буркхард Шёбенер (ред.), «Международное право. Словарь основных терминов и тем», С.Ф. Müller, Гейдельберг, 2014, с. 393.

11 См. резолюцию 49/58 Генеральной Ассамблеи от 9 декабря 1994 года. См. также [www.bundestag.de/resource/blob/484610/dc5a3c061feef095da5885a52b92134c/WD-2-147-07-pdf-data.pdf](http://www.bundestag.de/resource/blob/484610/dc5a3c061feef095da5885a52b92134c/WD-2-147-07-pdf-data.pdf); Ress/Bröhmer в: Simma/Khan/Nolte/Paulus (ред.), Устав Организации Объединенных Наций, т. II, Оксфорд 2012, ст. 107, п. 21; Ipsen (ред.), Международное право, Мюнхен 2014, § 6, п. 131

12 См. Вольфганг Биттнер, «Никто не должен голодать и мерзнуть», издательство zeitgeist, Хёр-Гренцхаузен, 2024 г., с. 63 и далее.

13 См. там же: «Переходный договор и „оговорки о вражеских государствах“ в свете суверенитета Федеративной Республики Германии по международному праву», с. 7.

14 Подробнее об этом: <https://de.wikipedia.org/wiki/Überleitungsvertrag> (по состоянию на 17.01.2026)

15 <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/12/2025-National-Security-Strategy.pdf> (по состоянию на 17.01.2026)

16 См. <https://deutschlandneutral.de>

ТЕГИ СТАТЬИ:

Анализ Аденауэр, Конрад Германия ЕС НАТО