



Контролируемая правда: как Википедия и СМИ формируют реальность, управляют мнением и консолидируют власть

Википедия не является нейтральной энциклопедией, как она себя позиционирует. За фасадом знаний скрывается поле битвы интересов, цензуры и манипуляций. Это не просто справочник, а передовая линия, где истина борется за выживание.

Феликс Абт

пнд 06 окт 2025

Введение: Когда фактов недостаточно

Википедия позиционирует себя как источник знаний. Многие по-прежнему считают ее нейтральной, надежной и объективной. Но она не является ни тем, ни другим, ни третьим. За фасадом скрывается поле битвы, на котором соревнуются конкурирующие интересы, скрытые предубеждения и преднамеренные упущения.

Википедия открыта для всех — для PR-компаний, политических деятелей, корпораций, спецслужб. Каждое редактирование, каждая ссылка, каждое тихое удаление формируют то, что люди видят. Результат? Не нейтральное представление фактов, а постоянно редактируемая реальность, спроектированная для служения власти.

Настоящий вызов заключается не просто в том, чтобы узнать правду. Настоящий вызов заключается в том, чтобы обеспечить выживание правды под ножами тех, кто ее боится.

Миф об авторитетности Википедии

Иногда я цитирую Википедию, если ее статьи убедительны. Но чаще всего они слабы, искажены или ненадежны. Википедия — это не традиционная энциклопедия, а коллективное создание восприятия.

Большинство авторов — люди из стран Северного полушария, имеющие доступ к Интернету, свободное время и западное мировоззрение. Их доминирующее положение определяет, что будет написано, что будет удалено и что будет представлено как «факт». Результат? Информационная экосистема, сильно смещенная в сторону западных приоритетов: Вашингтона, Лондона, Кремниевой долины, Голливуда.

Живя в Азии, я вижу это очень хорошо. Целые регионы ограничиваются лишь сносками. Точки зрения, ставящие под сомнение западную ортодоксию, отфильтровываются, подвергаются цензуре или запрещаются. Википедия не документирует реальность — она создаёт её западную версию.

Контекст: власть через контроль над нарративами

Мои азиатские друзья снова и снова повторяют мне одно и то же: западные новостные агентства, Google и Википедия не являются нейтральными платформами. Они являются оружием мягкой силы. Их цель — не просвещение, а

доминирование. Пока страны Глобального Юга не построят собственную инфраструктуру, большинство населения мира будет уязвимо для манипуляций, постоянно питаясь полуправдой и откровенной ложью Запада.

И именно поэтому контроль над нарративом имеет такое большое значение. Именно поэтому президент США оказал давление на TikTok. TikTok стал одним из последних цифровых пространств, где просачивалась нефilterованная реальность: разбомбленные улицы Газы, погибшие дети, военные преступления, которые финансирует политическая элита Америки и совершает Израиль. Миллионы молодых американцев смотрели и задавали опасные вопросы. Для Вашингтона и Тель-Авива это было невыносимо.

Ларри Эллисон, основатель Oracle, гордо называемый одним из шести сионистских миллиардеров, составляющих «основу» финансирования войны Израиля (The Jerusalem Post), теперь возглавляет поглощение TikTok. Его миссия: перепрограммировать алгоритм, уничтожить доказательства и очистить ленту. В то же время его сын Дэвид Эллисон берет под свой контроль Paramount Global, материнскую компанию CBS News, и, как говорят, привлекает Бари Вайс, пропагандистку, маскирующуюся под журналистку, чтобы прочно закрепить CBS на израильской позиции.

Послание не может быть яснее: когда Израиль и его союзники проигрывают информационную войну, они не вступают в дебаты. Они не защищаются. Они душат. Они покупают платформы. Они цензурят ленты. И от Газы до Йемена они заставляют замолчать гонимых окончательно — массово убивая журналистов.

Предвзятость, вандализм и дезинформация

Википедия особенно уязвима для манипуляций. Поскольку она в значительной степени опирается на вторичные источники, правило простое: если источники предвзяты, то и статьи тоже. А большинство основных источников сегодня скомпрометированы — будь то корпоративный контроль, влияние западных правительств или идеологическая предвзятость.

На спорных страницах редакторы ведут бесконечные войны. Одни стирают, другие переписывают. А тем временем дезинформация остается, полуправда распространяется, искажения закрепляются.

Предвзятость не всегда проявляется явно. Она проникает незаметно: то в виде многозначительного слова, то в виде выборочного акцента, то в виде удобного упущения. Все это вполне соответствует правилам и технически «поддается

проверке».

Но результат отнюдь не нейтральный. И университеты знают об этом. Корнелл и другие предупреждают своих студентов: «[Википедия ненадежна](#)». Тем не менее миллионы людей продолжают принимать ее за истину.

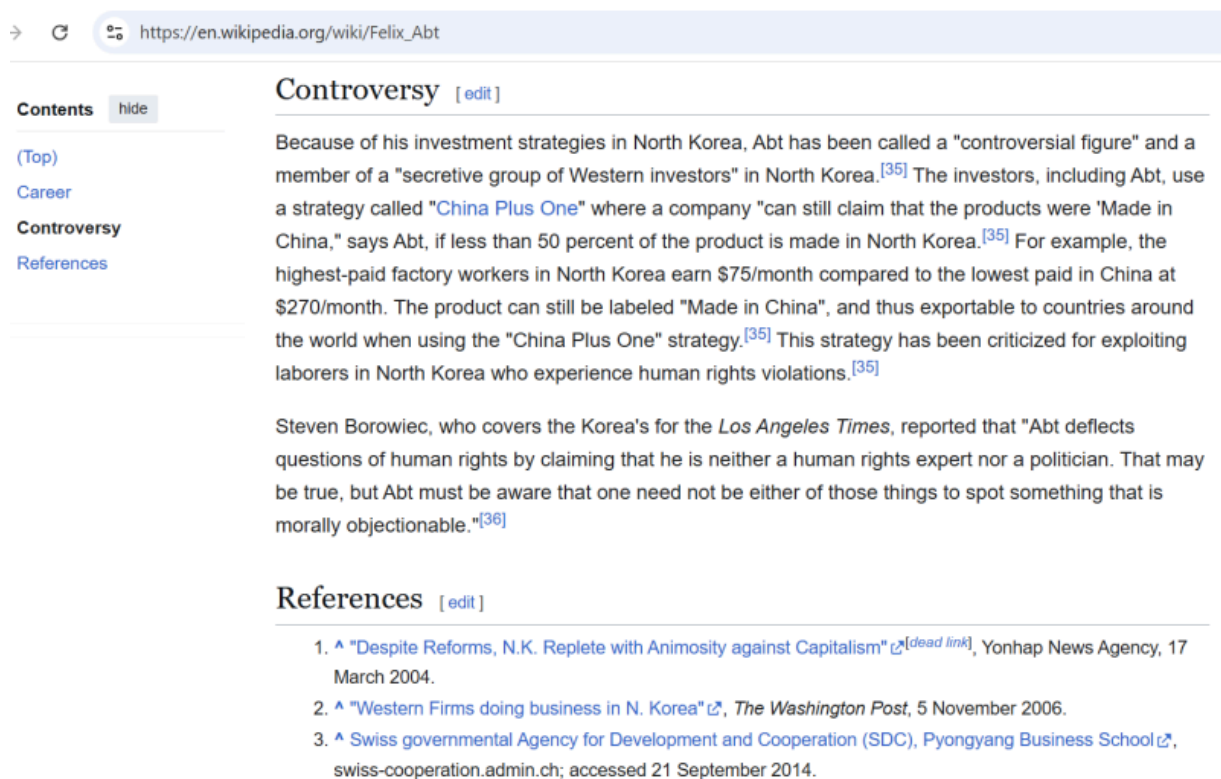
Мой опыт с [Vice](#) и Википедией

Я испытал это на себе. Журналист [Vice](#) однажды взял у меня интервью о торговле с Северной Кореей. Я объяснил простой юридический факт: если менее половины продукта произведено в Северной Корее, а более половины — в Китае, он может быть маркирован как «Сделано в Китае». [Vice](#) превратил это в моральный скандал. Википедия проглотила это целиком.

Статья в [Википедии](#) обо мне теперь гласит:

«Эта стратегия подвергается критике за эксплуатацию рабочих в Северной Корее, которые подвергаются нарушениям прав человека».

Подтекст очевиден: обвинение через намёк.



The screenshot shows the Wikipedia page for Felix Abt. The URL in the address bar is https://en.wikipedia.org/wiki/Felix_Abt. The left sidebar contains a 'Contents' menu with links to '(Top)', 'Career', 'Controversy', and 'References'. The main content area is titled 'Controversy' and contains two paragraphs. The first paragraph discusses Abt's investment strategies in North Korea, mentioning the 'China Plus One' strategy and the exploitation of laborers. The second paragraph quotes Steven Borowiec from the *Los Angeles Times*, reporting that Abt deflects human rights questions. Below the text is a 'References' section with three numbered citations.

→ [G](#) https://en.wikipedia.org/wiki/Felix_Abt

Contents [hide](#)

- [\(Top\)](#)
- [Career](#)
- [Controversy](#)**
- [References](#)

Controversy [\[edit \]](#)

Because of his investment strategies in North Korea, Abt has been called a "controversial figure" and a member of a "secretive group of Western investors" in North Korea.^[35] The investors, including Abt, use a strategy called "[China Plus One](#)" where a company "can still claim that the products were 'Made in China,'" says Abt, if less than 50 percent of the product is made in North Korea.^[35] For example, the highest-paid factory workers in North Korea earn \$75/month compared to the lowest paid in China at \$270/month. The product can still be labeled "Made in China", and thus exportable to countries around the world when using the "China Plus One" strategy.^[35] This strategy has been criticized for exploiting laborers in North Korea who experience human rights violations.^[35]

Steven Borowiec, who covers the Korea's for the *Los Angeles Times*, reported that "Abt deflects questions of human rights by claiming that he is neither a human rights expert nor a politician. That may be true, but Abt must be aware that one need not be either of those things to spot something that is morally objectionable."^[36]

References [\[edit \]](#)

- [↑] "Despite Reforms, N.K. Replete with Animosity against Capitalism" [\[dead link\]](#), Yonhap News Agency, 17 March 2004.
- [↑] "Western Firms doing business in N. Korea" [\[dead link\]](#), *The Washington Post*, 5 November 2006.
- [↑] Swiss governmental Agency for Development and Cooperation (SDC), *Pyongyang Business School* [\[dead link\]](#), swiss-cooperation.admin.ch; accessed 21 September 2014.

Википедия заканчивает мой профиль разделом «Спорные вопросы» — явным сигналом того, что редакторы были полны решимости заклеить меня как «спорную фигуру» (см. скриншот от 29 сентябрь 2025 года). Однако еще более

показательным, чем то, что там написано, является то, что было намеренно опущено.

Совместное предприятие по разработке программного обеспечения, где я был соучредителем и занимал должность заместителя председателя наблюдательного совета, создавало рабочие места с уровнем оплаты выше среднего – дополнительно предоставлялись питание, медикаменты и премии за результаты. Обвинение в эксплуатации сотрудников из Северной Кореи было не только необоснованным, но и искажало реальность: из-за предвзятости западных клиентов к продукции из Северной Кореи компания перенесла части разработки, контроля качества и упаковки в значительно более дорогой Китай. Более половины стоимости продукции создавалось там, что позволяло законно маркировать товары как «Сделано в Китае» и обеспечивало им доступ на западные рынки.

Компании Vice меж тем предъявляют обвинения в домогательствах, обвиняют в токсичной корпоративной культуре и нищенской оплате труда. Когда я указал на это в комментариях к статье, мою критику удалили.

Я относился к работникам в своих предприятиях куда лучше, чем Vice к собственным сотрудникам. Но в отредактированной реальности Википедии эта истина была стерта.

Остается более глубокий вопрос: почему Википедия полагается на такие спорные источники, как Vice, или на личные мнения журналистов с сомнительным прошлым - чтобы формировать репутации?

Если это считается «надёжным источником», то сам термин утратил всякий смысл.

Моральные двойные стандарты

Рассмотрим ещё один пример. На моей странице в Википедии цитируется Стивен Боровец, работавший тогда в *Los Angeles Times*:

«Абт уклоняется от вопросов о правах человека, заявляя, что он не является ни экспертом по правам человека, ни политиком. Возможно, это и так, но Абт должен понимать, что не нужно быть ни тем, ни другим, чтобы заметить то, что является морально неприемлемым».

Здесь лицемерие лежит на поверхности: почему считается «морально предосудительным» создавать рабочие места в стране, ослабленной санкциями, но при этом абсолютно приемлемо получать прибыль как акционер американских компаний, чьи налоги финансируют войны, уносящие жизни миллионов?

И если комментарий Боровец достаточно весомый, чтобы повлиять на запись в Википедии, почему тогда его собственная репутация игнорируется? Это журналист, уволенный из *Los Angeles Times* после того, как публично пожелал смерти Дональду Трампу. Тем не менее, его личные суждения представлены как достоверные доказательства. Википедия без проблем распространяет его предвзятость, притворяясь нейтральной.

Это не просто двойные стандарты — это целенаправленное формирование нарратива.



Бывший репортер Los Angeles Times Стивен Боровец желал смерти Трампу — и тем не менее Википедия цитирует его как «надежный источник», чтобы назвать мою работу в Северной Корее «морально предосудительной» (скриншот Blazemedia).

Вывод: Борьба за контроль над нарративами

Википедия и медиа, такие как Vice, не просто отражают реальность. Они её редактируют. Они переписывают её. Они используют её в своих целях. Они формируют репутацию, душат инакомыслие и превращают предвзятость в факты.

Проблема заключается не только в том, что они публикуют, но и в том, что они удаляют. Не только в том, что они подчеркивают, но и в том, что они зарывают. Так они решают, чьи голоса слышны, а чьи — должны замолчать.

Зададим главный вопрос: если Wikipedia стремится к нейтральности, почему она опирается на пропагандистские СМИ вроде [Vice](#)? Почему она принимает моральные оценки журналистов с задокументированными этическими нарушениями? Почему спорные и скомпрометированные источники рассматриваются как Евангелие?

Ответ тревожен, но неизбежен: нейтральность — это миф. Платформа захвачена. Она не библиотека фактов, а крепость нарративов — тщательно охраняемая теми, кто больше всего потерял бы, если бы правда была открыто озвучена.

В мире, где власть питается восприятием, правда постоянно находится под угрозой. Борьба заключается не только в том, чтобы её обнаружить, но и в том, чтобы защитить — от удаления, искажения и цензуры. Wikipedia — это не просто энциклопедия; это линия фронта. На этой линии выживание правды полностью зависит от того, кто контролирует кнопку «редактировать» — и, как мы видели, те, кто её контролирует, могут игнорировать правду на свое усмотрение.

ТЕГИ СТАТЬИ:

Эллисон, Ларри Вайс, Бари Китай Израиль Северная Корея Википедия Google
TikTok Oracle Анализ