



ЕС ввел санкции против немецких журналистов

Впервые ЕС вводит санкции против немецких журналистов. Политика подрывает верховенство закона. Многие коллеги-журналисты хранят молчание, поскольку это коснулось не их. Анализ кошмара.

Питер Хензелер

вск 25 мая 2025

Факты

20 мая 2025 года Совет Европейского Союза ([РЕШЕНИЕ СОВЕТА2025/966](#)) впервые ввел санкции против двух немецких журналистов — Алины Липп и Томаса Рёпера. Это решение было подписано Каей Каллас в качестве «президента» Совета Европейского Союза. Это странно, поскольку с 1 декабря 2024 года эту должность

занимает [Антониу Кошта](#). Кая Каллас с декабря 2024 года является верховным представителем Европейского союза по иностранным делам и политике безопасности и одновременно вице-президентом Европейской комиссии.

В решении Липп и Рёпер обозначены как «военные корреспонденты» и граждане Германии. Далее я ограничусь обоснованием ЕС лишь в отношении Томаса Рёпера, поскольку обвинения в адрес обоих практически идентичны, а мы не хотим выходить за рамки данной статьи.

Обоснование бюрократов ЕС

Обоснование санкций против Рёпера следующее:

«Томас Рёпер — немецкий блогер. Через свою сеть онлайн-каналов под названием "Антишпигель" он систематически распространяет дезинформацию о военной агрессии России против Украины и отрицает легитимность украинского правительства, в частности с целью манипулировать общественным мнением в Германии в отношении поддержки Украины.

Кроме того, он признал незаконную аннексию украинских территорий Россией, выступая в качестве «наблюдателя за выборами» и участвуя в кампании по поддержке незаконного референдума России о выходе из состава Украины территорий, оккупированных Россией. Кроме того, он выступал в качестве спикера правительства Российской Федерации, распространяя российскую пропаганду, в том числе на заседаниях ООН по формуле Аррии.

Таким образом, Томас Рёпер участвует в манипулировании информацией и воздействии на общественное мнение, поддерживает эти действия и способствует вооруженному конфликту в третьей стране».

РЕШЕНИЕ СОВЕТА 2025/966

Лингвистические ошибки

Уже само по себе роковое значение имеет формулировка в первом абзаце решения: «[...] отрицает легитимность украинского правительства, в частности с целью манипулировать общественным мнением [...]». Это предложение неверно с точки

зрения грамматики и логики. И это не ошибка перевода, поскольку в английском тексте используется тот же самый набор слов, уровень которого ниже начальной школы. Это свидетельствует о небрежности работы данного органа.

Распространение систематической дезинформации

Я время от времени слежу за блогом Томаса Рёпера «[Антишпигель](#)» и за телеграмм-каналом Алины Липп «[Новости из России](#)», но лично ни с г-жой Липп, ни с г-ном Рёпером не знаком. Охват их каналов впечатляет.

Однако я никогда не слышал о дезинформации на этих каналах. Очевидно, что обвинение ЕС в «систематической дезинформации» является лишь неподтвержденным – и, вероятно, неверным – утверждением. Но верно то, что мнения, которые высказывают Липп и Рёпер, никоим образом не совпадают с официальной позицией ЕС.

Если вы хотите потреблять систематическую дезинформацию, то как гражданин Швейцарии я рекомендую ведущее швейцарское издание *Neue Zürcher Zeitung* (NZZ). В нашей статье «[Зло нужно пресекать в зачатке! — Пропаганда Neue Zürcher Zeitung \(NZZ\)](#)» от декабря 2022 года мы проанализировали ведущую статью главного редактора Эрика Гуйера и доказали, что NZZ распространяет дезинформацию. Кстати, на NZZ не были наложены санкции, поскольку они верно следуют нарративу ЕС, хотя у NZZ есть корреспондент, который уже много лет ведет репортажи из Москвы и должен знать лучше.

Рёпер отрицает легитимность украинского правительства

С мая 2024 г. (Президент) Зеленский находится у власти без законных оснований, поскольку срок его полномочий истек год назад, а выборы он не проводил, которые, кстати, он в любом случае не выиграл бы. По этой причине мы с тех пор в нашем блоге помещаем слово «президент» в скобки. Кстати, в этом вопросе мы с г-ном Рёпером едины. Многие геополитические аналитики разделяют это мнение, и отсутствие легитимности Зеленского является важной темой в текущих мирных переговорах, поскольку действительно проблематично подписать мирный договор со стороной, которая не имеет на это легитимных полномочий.

Наконец, 19 февраля 2025 года президент Трамп в соцсети Truth Social назвал Зеленского «[...] диктатором без выборов [...]».

← Truth Details

10278 replies



Donald J. Trump

@realDonaldTrump

Think of it, a modestly successful comedian, Volodymyr Zelenskyy, talked the United States of America into spending \$350 Billion Dollars, to go into a War that couldn't be won, that never had to start, but a War that he, without the U.S. and "TRUMP," will never be able to settle. The United States has spent \$200 Billion Dollars more than Europe, and Europe's money is guaranteed, while the United States will get nothing back. Why didn't Sleepy Joe Biden demand Equalization, in that this War is far more important to Europe than it is to us — We have a big, beautiful Ocean as separation. On top of this, Zelenskyy admits that half of the money we sent him is "MISSING." He refuses to have Elections, is very low in Ukrainian Polls, and the only thing he was good at was playing Biden "like a fiddle." A Dictator without Elections, Zelenskyy better move fast or he is not going to have a Country left. In the meantime, we are successfully negotiating an end to the War with Russia, something all admit only "TRUMP," and the Trump Administration, can do. Biden never tried, Europe has failed to bring Peace, and Zelenskyy probably wants to keep the "gravy train" going. I love Ukraine, but Zelenskyy has done a terrible job, his Country is shattered, and MILLIONS have unnecessarily died – And so it continues.....

17.8k ReTruths 65.1k Likes

Feb 19, 2025, 4:47 PM

<https://truthsocial.com/@realDonaldTrump/posts/114031332924234939>

Рёпер признает незаконную аннексию, выступая в качестве наблюдателя на выборах

Я предполагаю, что г-н Рёпер поддерживает присоединение территорий, для чего есть веские основания в соответствии с международным правом. Однако то, что он делает это, выступая в качестве наблюдателя на выборах, совершенно абсурдно. Что

касается референдумов на присоединенных территориях, рекомендую ознакомиться с нашей статьей от 8 февраля 2023 года «Самоопределение народов — Запад трактует законодательство в свою пользу».

Рёпер выступил экспертом на встрече ООН по формуле Аррии

Встречи ООН по формуле Аррии — это неформальные, не протоколируемые встречи Совета Безопасности ООН, которые не включены в официальную программу работы Совета. Они позволяют членам Совета Безопасности открыто и в частном порядке обменяться мнениями с внешними экспертами и делегациями, часто с высокопоставленными сотрудниками ООН или представителями негосударственных структур.

В январе 2024 года состоялись различные заседания по формуле Аррии. 13 января 2024 года Соединенное Королевство при поддержке Эстонии, Латвии, Литвы, Украины и США созвало заседание по формуле Аррии под названием «Нарушения международного гуманитарного права в отношении украинских военнопленных и гражданских заключенных».

16 января 2024 года Совет провел информационное заседание по Украине (S/PV.9839). Словения и Соединенные Штаты, авторы резолюции по политическим вопросам в Украине, просили созвать это заседание, чтобы получить общий обзор развития ситуации.

В соответствии с принципом *audiatur et altera pars* — старинным правовым принципом, гласящим, что необходимо выслушать и другую сторону, — 24 января 2024 года Россия созвала заседание по Украине в формате Аррии под названием «Вне поля боя: зверства украинских вооруженных сил против гражданского населения». С вступительной речью выступил посол Василий Небензя (Россия). В качестве докладчиков по видеоконференции выступили: Максим Григорьев, член Общественной палаты Российской Федерации; Томас Рёпер, немецкий журналист, а также два жителя Селидова - Владимир Романенко и Владимир Погорелов, которые в концептуальной записке, подготовленной Россией для встречи, были названы «жертвами вооруженных сил Украины» (источник: [Security Council Report](#)).

В какой степени заявления перед Советом Безопасности являются рискованными с юридической точки зрения и, следовательно, могут служить основанием для санкций ООН, не обосновывается, поскольку это невозможно обосновать.

Томас Рёпер способствует вооруженному конфликту

Вышеупомянутые действия г-на Рёпера направлены на содействие вооруженному конфликту. Мне совершенно непонятно, каким образом журналистская деятельность может способствовать вооруженному конфликту, и никаких обоснований этому не приводится.

Правда как раз в обратном: если внимательно присмотреться к работе Томаса Рёпера, то становится ясно, что одной из его главных задач является скорейшее урегулирование конфликта в Украине. Однако, в отличие от западной риторики, он называет истинные причины, препятствующие заключению мира.

Обоснование, которое таковым не является

Я считаю, что «обоснование» санкций г-на Рёпера отсутствует как с точки зрения формулировок, так и с точки зрения содержания.

Это неудивительно. Блог г-на Рёпера «Антишпигель» пользуется большим успехом в Германии, он выражает мнения, которые противоречат нарративу европейских СМИ и не нравятся власть имущим в Брюсселе. Было бы честнее, если бы г-жа Каллас, подписавшая решение в качестве председателя Совета Европейского Союза, просто сказала, что г-н Рёпер заслуживает наказания за то, что придерживается другого мнения: «этот грязный тип должен исчезнуть».

Я, как адвокат, шокирован этими «обоснованиями». Судья выгнал бы прокурора из зала суда, который пытался бы добиться обвинительного приговора на основании таких неподтвержденных заявлений, даже если бы речь шла о нарушении правил дорожного движения. Но здесь речь не о нарушении ПДД, а о международном осуждении и разрушении жизней – причем, заметим, жизней журналистов, единственное «преступление» которых заключается в том, что они придерживаются мнения, отличного от мнения аппаратчиков, которые не были избраны народом и, как показывает практика, ведут Европу к гибели.

Наказание без преступления

Принцип

В уголовном праве существует фундаментальный принцип. Он гласит: «*nulla poena sine lege*», что в переводе на русский язык означает «нет наказания без закона». Этот принцип закреплен, например, в § 1 Уголовного кодекса Германии (StGB): «Действие может быть наказано только в том случае, если его уголовно-правовая

квалификация была определена законом до совершения этого действия». О том, насколько этот принцип был важен для немецкого законодателя, свидетельствует тот факт, что он был закреплён в первом параграфе.

Хартия ЕС

Статья 11 Хартии ЕС гласит:

«Свобода выражения мнения и свобода информации
Каждый человек имеет право на свободу выражения своего мнения.
Это право включает свободу мнений и свободу получать и
распространять информацию и идеи без вмешательства со стороны
государственных органов и вне зависимости от государственных
границ.
Уважается свобода и плюрализм средств массовой информации».

СТАТЬЯ 11 ХАРТИИ ЕС

Данная статья соответствует по содержанию статье 10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ) и является одной из основополагающих норм, гарантирующих основные демократические права в ЕС.

Правонарушения нет

Совет Европейского Союза даже не пытается предъявить г-ну Рёперу обвинение в правонарушении, поскольку он его не совершил, и его деятельность находится в рамках статьи 11 Хартии ЕС и статьи 10 ЕКПЧ, которые должны его защищать. Таким образом, введение санкций против г-на Рёпера с точки зрения уголовного права и права на свободу является незаконным.

Не наказание, а мера

Неудивительно, что Совет использует слово не «наказание», а «меры», вероятно, чтобы таким дешевым способом создать правовой вакуум, в котором можно будет по своему усмотрению исключать из общества и экономически уничтожать людей с иными взглядами. Однако с материальной точки зрения эти меры грубо нарушают самые основные принципы права и свободы.

В своем [решении от 8 октября 2024 года](#), на котором основаны санкции в отношении г-на Рёпера, Совет говорит о «ограничительных мерах в связи с дестабилизирующей деятельностью России».

Далее в [пункте 17](#) этого решения указано следующее:

«Эти меры соответствуют основным правам и свободам, признанным Хартией основных прав Европейского Союза, в частности свободе выражения мнения и свободе информации, свободе предпринимательства и праву на собственность в соответствии со статьями *11, 16 и 17* Хартии. [...]»

Насколько эти меры соответствуют Хартии, само собой разумеется, никоим образом не поясняется.

Какие «наказания»/меры были применены к Томасу Рёперу?

Запрет на въезд

Статья 1, пункт 1:

«Государства-члены принимают необходимые меры для недопущения въезда на свою территорию или транзита через свою территорию физических лиц, указанных в приложении [...].»

При этом Совет распространяет санкции, предусмотренные в пункте *b*, на две дополнительные группы лиц, а именно:

«*b*) связаны с физическими лицами, указанными в пункте *a*);»

при этом не определяется, что означает слово «связаны», и

«*c*) поддерживают физических лиц, осуществляющих деятельность, указанную в пункте *a*)».

Таким образом, лица, поддерживающие г-на Рёпера, также подвергаются санкциям. И в этом случае власти умалчивают о том, что означает «поддерживать».

Пункт 2 лаконично устанавливает, что государства-члены – в данном случае Германия – не обязаны отказывать своим гражданам во въезде на свою территорию. Однако это цинично, ведь как г-н Рёпер попадет в Германию, если Россия не имеет

общей границы с Германией, а пункт 1 запрещает транзит.

Замораживание всех активов

Статья 2, пункт 1:

«Все денежные средства и экономические ресурсы, которые находятся во владении или собственности физических или юридических лиц, организаций или учреждений, либо контролируются физическими или юридическими лицами, организациями или учреждениями, [замораживаются]».

Термин «замораживаются» является чисто семантическим, эта мера является ничем иным, как конфискацией собственности, поскольку не указано никаких справедливых правовых средств, которые дали бы пострадавшему возможность отменить эту меру.

Юридическая оценка данной меры

Все это грубо нарушает человеческое достоинство и основные свободы, гарантированные Хартией основных прав Европейского Союза (ст. 11: свобода выражения мнения и информации; ст. 15: свобода выбора профессии и право на труд; ст. 17: право собственности; ст. 41 и 47: право на справедливое судебное разбирательство/право на справедливое судебное разбирательство).

Основные права, закрепленные в немецкой Конституции, играют здесь лишь ограниченную роль ввиду подчинения Германии ЕС. Однако ст. 14 п. 1 первое предложение Основного закона гарантирует право собственности и защищает личность от произвольного изъятия имущества государством или несоразмерных ограничений права на пользование имуществом. Согласно постоянной судебной практике Федерального Конституционного Суда Германии, посягательства на собственность допускаются только в том случае, если они:

- основаны на законодательных нормах (законодательная оговорка),
- служат общему благу (например, предотвращение или наказание преступлений),
- соразмерны, т. е. целесообразны, необходимы и адекватны.

Одним из основных конституционных критериев допустимости конфискации является связь с преступлением. Посягательство государства на собственность, включая ограничение права пользования, оправдано только в том случае, если

существует функциональная связь с конкретным преступлением. Конфискация предметов, не имеющих отношения к преступлению, противоречит конституции.

Вот еще несколько примеров допустимой и недопустимой конфискации:

Подлежит конфискации:

- Наличные деньги, полученные от торговли наркотиками (§ 73 Уголовного кодекса Германии)
- Транспортные средства как средства побега (§ 74 Уголовного кодекса Германии)
- Роскошные виллы, приобретенные в результате участия в организованной преступности (§ 73а Уголовного кодекса Германии)

Не подлежит конфискации:

- Законно приобретенное имущество, не связанное с преступлением
- Собственность третьего лица, если оно не оказывало умышленно поддержку санкционированному лицу;
- Наследство или имущество, законное происхождение которого может быть доказано.

Меры, принятые в отношении г-жи Липп и г-на Рёпера, не имеют никакого законного обоснования: отсутствие правовой основы, отсутствие общественной пользы и несоразмерность. Кроме того, нет функциональной связи с конкретным преступлением, поскольку обвиняемым даже не вменяется в вину какое-либо правонарушение. Это издевательство.

Во время написания этой статьи я провел длительную беседу со своим коллегой, доктором Андреасом Милеусом, адвокатом из Германии. По итогам нашей беседы он прислал мне краткое изложение своих юридических выводов, которые выходят за рамки данной статьи, но дают очень хороший обзор ситуации и доступны по следующей ссылке: [«Правовая классификация санкций ЕС против Томаса Рёпера»](#).

Значение такого ущемления в правах

Эти меры фактически лишают г-на Рёпера и г-жу Липп гражданства и имущества – причем, заметим, незаконно.

Самый известный случай лишения гражданства произошел 79 лет назад. В 1936 году Томас Манн был лишен гражданства нацистами. Пикантная деталь: лишение гражданства было инициировано Эрнстом фон Вайцекер, тогдашним послом нацистского правительства в Берне. Эрнст фон Вайцекер был отцом будущего президента Германии Рихарда фон Вайцекера.

D
Deutsche Gesandtschaft

Bern, den 6. Mai 1936.

A 806/II

Auf den Erlass vom 24. v. M.
- 83-76 25/3 Thomas Mann -

2 Berichtsdurchschläge

Inhalt: Ausbürgerung Thomas Mann.

*bei 1/5 3 9/11
s. Mann + K. 9/11*
Am. W. 13/5
fr. Am. 22/14 3
Org. bei ~ 13/5

Zusammen
83-76 6/5
eing. 11. MAI 1936
- Anl. 2 Durchschl. *de*

Nachdem Thomas Mann in seinem in der "Neuen Zürcher Zeitung" vom 3. Februar d. J., Nr. 193, veröffentlichten Brief eindeutig gegen das Dritte Reich Stellung genommen und den bisherigen Langmut der deutschen Behörden gegenüber seiner Person mit höhnischen Bemerkungen bedacht hat (vgl. Seite 7 des mit dem nebenbezeichneten Erlass übersandten Schreibens der Geheimen Staatspolizei), dürfte der Tatbestand des Artikels 2 des Gesetzes über den Verlust der deutschen Staatsangehörigkeit vom 14. 7. 1933 (feindselige Propaganda gegen das Reich im Ausland) erfüllt sein. Es bestehen daher diesseits keine Bedenken, das Ausbürgerungsverfahren gegen ihn nunmehr in die Wege zu leiten.

W. v. Weizsäcker

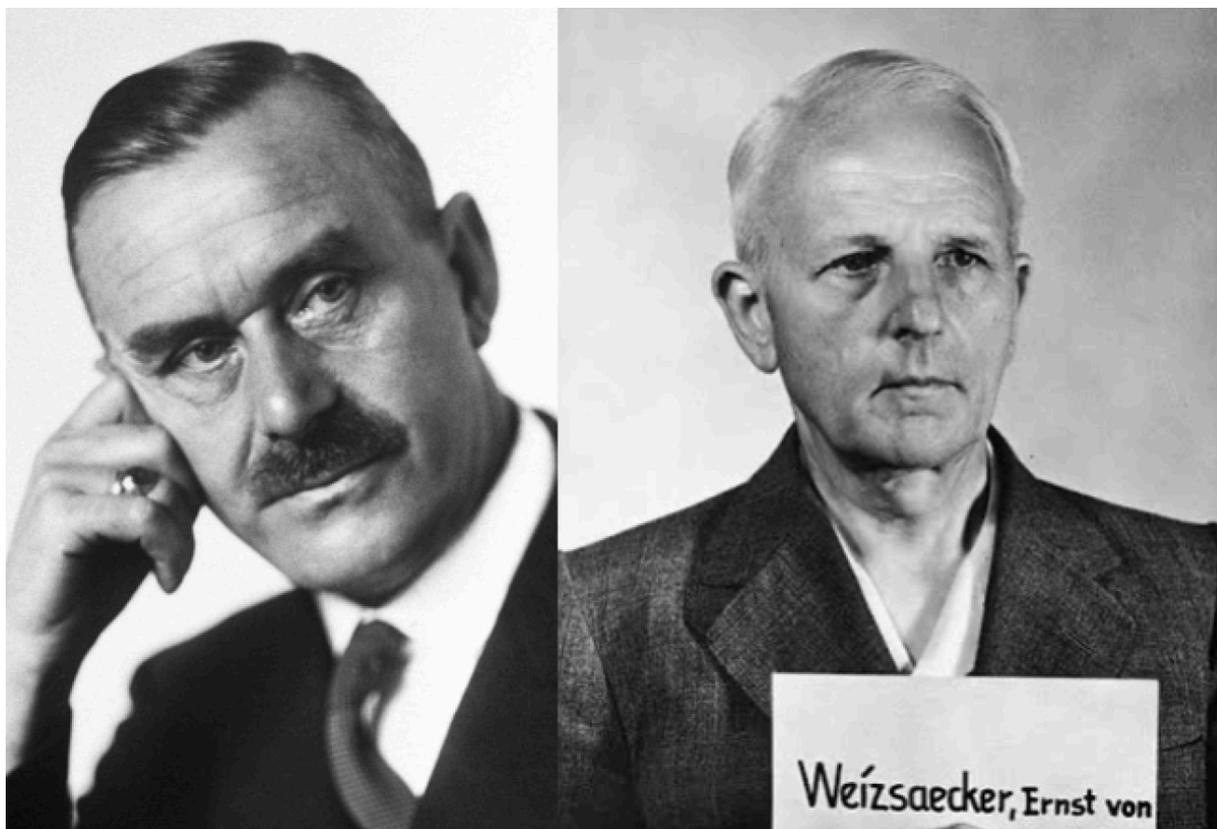
An das

Auswärtige Amt,

B e r l i n .

.....

Письмо Эрнста фон Вайцеккера от 6 мая 1936 года, в котором он поддержал решение об изгнании Томаса Манна из Германии.



Никогда не были друзьями: Томас Манн и Эрнст фон Вайцзекер

Как отреагировали на это коллеги по профессии? – Никак.

За исключением альтернативных СМИ, большинство немецкоязычных СМИ хранят молчание. Коллеги Алины Липп и Томаса Рёпера не встают на защиту своих гонимых товарищей. Мое презрение ко всем этим людям безгранично.

И снова действия лидеров напоминают мне нацистскую эпоху. [Мартин Нимёллер](#), протестантский богослов, провел с 1937 по 1945 год в концентрационных лагерях. Он является автором высказывания, которое имеет множество вариантов:



Мартин Немёллер

«Когда нацисты пришли за коммунистами,

я промолчал,

ведь я не был коммунистом.

Когда они заключили в тюрьму социал-демократов,

я промолчал,

ведь я не был социал-демократом.

Когда они пришли за профсоюзными деятелями,

я промолчал,

ведь я не был профсоюзным деятелем.

Когда пришли за мной, протестовать уже некому было».

Фонд Дня памяти жертв Холокоста

Присоединятся ли швейцарские власти к этим санкциям?

До сих пор Швейцария присоединилась практически ко всем санкциям ЕС. Швейцарские власти утверждают, что делают это только после тщательной проверки. Однако это было маловероятно, особенно при принятии первого пакета санкций в феврале 2022 года. Этот крайне обширный пакет был введен в действие Швейцарией через пять дней после вступления в силу пакета ЕС.

Пока что Швейцария хранит молчание. Я не думаю, что Швейцария будет участвовать в этой незаконной интриге. Как швейцарский адвокат, я слишком доверяю своей стране. Я не согласен со многими аспектами внешней политики моей страны, особенно в отношении нейтралитета. Тем не менее, я отказываюсь верить, что Швейцария опустится до такого низкого уровня и будет активно поддерживать незаконное преследование и уничтожение журналистов. Надеюсь, что моя надежда не основана на наивности.

Помимо этого, такие незаконные действия могут создать проблемы для Швейцарии, причем не с Россией – там отношения уже окончательно испорчены, – а с США. В этом контексте я хотел бы сослаться на речь вице-президента Вэнса на конференции по безопасности 14 февраля, о которой мы писали в статье «[Зажигательная речь Дж.Д. Вэнса в Мюнхене](#)». Американцы, которые под руководством Байдена страдали от цензуры, сделали резкий разворот в отношении свободы слова. Я надеюсь, что этот факт будет учтен в процессе принятия решений швейцарскими властями.

Санкции неэффективны, но бесчеловечны

Интересным моментом в режиме санкций ЕС – и Швейцарии – является тот факт, что эти санкции не оказали ни малейшего влияния на российское правительство, разве что ухудшили дипломатические отношения между Россией и ЕС, и в особенности со Швейцарией. Россия считает поведение «нейтральной Швейцарии» неприемлемым. Мы неоднократно подробно указывали на опасности, с которыми Швейцария столкнется в результате своих непоследовательных действий, в том числе в нашей статье от марта 2023 года «[Швейцария в опасности](#)». Первые последствия уже наметились. Россия, а значит, и Китай, надолго перестанут пользоваться добрыми услугами Швейцарии. В настоящее время эти страны обращаются к Турции и Саудовской Аравии – кто бы мог себе это представить еще несколько лет назад.

Экономика России растет, военный конфликт в Украине они смогут разрешить в свою пользу, если мирный договор не будет заключен. Единственная сторона, которая это поняла, — это Соединенные Штаты. Об этом свидетельствует разворот президента Трампа.

Итог

То, что делает ЕС, налагая санкции на Алину Липп и Томаса Рёпера, совершенно неприемлемо с точки зрения справедливости, верховенства закона и гуманности и не дает спать ночами любому юристу. Именно так нацисты поступали с людьми, которые имели другое мнение и набрались смелости высказать его.

Ганс Франк, адвокат, а впоследствии генерал-губернатор Польши при Гитлере, был в 1946 году в Нюрнберге признан одним из главных обвиняемых, приговорен к смертной казни и повешен.

В 1933 году он сформулировал фразу: «Право — это то, что выгодно немецкому народу». Власть имущие в Европе точно так же относятся к праву и к людям. Они насилуют право и, следовательно, права людей, которые не совершили никакого преступления, а просто высказали другое мнение. В краткосрочной перспективе это может работать, но в долгосрочной - правосудие возьмет свое.



Ганс Франк в конце своей карьеры – 16 октября 1946 года.

Если дамы и господа в Брюсселе и Берлине не любят, когда их сравнивают с нацистами, то им не следует вести себя как нацисты.

Журналистам, которые не освещают этот чудовищный факт, следует сказать, что тем самым они поощряют несправедливость, вероятно, чтобы не наступить на ногу власти имущим или не отпугнуть рекламодателей – или и то, и другое. Похоже, для вас жизнь двух коллег по профессии – приемлемая цена за ваше молчание – стыдно!

ТЕГИ СТАТЬИ:

Война за независимость (Израиль) Анализ Байден, Джо Липп, Алина Рёпер, Томас
Трамп, Дональд Вэнс, Дж. Д. Зеленский, Владимир Каллас, Кая Манн, Томас
Вайцзеккер, Эрнст фон Нимёллер, Мартин Франк, Ганс Германия Россия Швейцария
Комиссия ЕС Neue Zürcher Zeitung (NZZ) Anti-Spiegel
Организация Объединенных Наций (ООН)